IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 268)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 108)**

z dnia 22 lutego 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 268)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 108)

22 lutego 2022 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych programach emerytalnych oraz ustawy o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego (druk nr 1998).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Piotr Koziński** dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych i Funduszy Emerytalnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, **Halina Tulwin** radca prawny w Departamencie Prawnym Głównego Inspektoratu Pracy, **Małgorzata Rusewicz** prezes zarządu Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami, lobbysta **Witold Solski** Ogólnopolski Związek Zawodowy Samozatrudnionych „wBREw".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Maciej Mól**, **Brygida Śliwka**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Dzisiaj w porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych programach emerytalnych oraz ustawy o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego (druk nr 1998).

Bardzo proszę państwa o zalogowanie się do systemu. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mailowy kpsr@sejm.gov.pl lub przez czat w aplikacji do wideokonferencji. Informuję jednocześnie, że zgodnie z art. 198k ust 1 uchwały Sejmu z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu, poseł potwierdza swoją obecność na posiedzeniu Komisji, prowadzonym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość poprzez zalogowanie się w systemie. Rozumiem, że państwo na sali już się zalogowali kartą do głosowania. Proszę również państwa, którzy łączą się z nami zdanie, proszę o zalogowanie się w systemie – będziemy sprawdzać kworum. Proszę, jak z kworum? Bardzo proszę państwa, którzy są na sali, o zagłosowanie w sprawie kworum.

Mamy kworum. Nie będę zamykać głosowania kworum, bo może osoby, które jeszcze nie dokonały zalogowania… poczekamy na nich. Dobrze, ale możemy otwierać posiedzenie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Bardzo serdecznie witam członków Komisji i zaproszonych gości. Szczególnie serdecznie witam pana ministra Stanisława Szweda – sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Witamy, panie ministrze. Witam również serdecznie panią Elizę Wiśniewską – zastępcę dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Witam panią Halinę Tulwin radcę prawnego w Departamencie Prawnym Głównego Inspektoratu Pracy. Witam przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego, Rzecznika Finansowego, Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami oraz wszystkich zaproszonych gości.

Zatem przejdziemy do realizacji porządku dziennego, a mianowicie, do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych programach emerytalnych oraz ustawy o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego (druk nr 1998). Proszę zatem o przedstawienie przez wnioskodawcę, czyli przez pana ministra, projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedstawiam projekt ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych programach emerytalnych oraz ustawy o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego (druk 1998). Zanim omówię sam projekt, kilka słów, jeśli chodzi o pracownicze programy emerytalne, które stanowią obok pracowniczych planów kapitałowych (PPK) grupową formę gromadzenia oszczędności emerytalnych organizowaną pod patronatem pracodawców...

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, panie ministrze, czy mogę prosić moją prawą stronę o wyciszenie rozmów? Pani poseł, być może na Komisji Finansów… Skupiamy się nad tym, nad czym pracujemy. Rozmowy w kuluarach. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jeśli chodzi o informacje, z danych Komisji Nadzoru Finansowego wynika, że według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. 2370 pracodawców prowadziło PPE, którymi zarządzało 30 instytucji finansowych. W PPE uczestniczyło wówczas ponad 631 tys. osób, a łączna wartość aktywów zgromadzonych w Pracowniczych Programach Emerytalnych wynosiła około 17 mld zł. Jeśli natomiast chodzi o indywidualne konta emerytalne (IKE) oraz indywidualne konta zabezpieczenia emerytalnego (IKZE) stanowią one dodatkową formę gromadzenia oszczędności emerytalnych. Są produktami wspieranymi przez państwo ulgą podatkową, których celem jest zgromadzenie kapitału na okres nieaktywności zawodowej. Jeśli chodzi o dane, na koniec pierwszego półrocza w 2021 r. otwartych było 765 tys. IKE na kwotę ponad 13 mld zł., z tego w 2021 r. dokonano wpłat na kwotę 343 mln zł. Jeśli chodzi o IKZE otwartych było 420 tys. na kwotę ponad 5 mld zł, z tego w 2021 r…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest prośba, panie ministrze, bliżej mikrofon, bo nie słychać, dobrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

…dokonano wpłat na kwotę 188 mln zł. Limit wpłat na IKE w 2022 r. wynosił 17 766 zł, natomiast na IKZE 7106 zł. Przy tych limitach można sobie odpisać to od podatku. Jeśli chodzi o kwestię zaproponowanych zmian w ustawie, to głównie chodzi o to, aby ułatwić pracodawcom prowadzenie pracowniczych programów emerytalnych poprzez zniesienie najbardziej uciążliwych obowiązków administracyjnych obciążających pracodawców. W szczególności – o kilku z nich powiem – w projekcie ustawy proponuje się wprowadzenie ułatwień w prowadzeniu PPE dla pracodawców. Zgodnie z proponowanymi zmianami, realizacja obowiązków administracyjnych spoczywałaby na instytucjach finansowych obsługujących pracownicze programy emerytalne, które posiadają niezbędną do tego infrastrukturę techniczną i zasoby osobowe. Proponuje się przeniesienie obo-

wiązku sporządzania informacji rocznej dotyczącej realizacji programów przekazywanej corocznie organowi nadzoru z pracodawcy prowadzącego PPE na zarządzającego PPE, przeniesienie obowiązku informowania organu nadzoru o zmianie danych zarządzającego z pracodawcy prowadzącego PPE na zarządzającego. Po drugie, uproszczenie trybu zawierania przez pracodawców porozumień z reprezentacją pracowników o zawieszaniu odprowadzenia bądź ograniczeniu wysokości składek podstawowych PPE przez rezygnację z trybu ich rejestracji przez organ nadzorczy. Wprowadzono również zniesienie fakultatywnego zakazu wnoszenia składki dodatkowej. Obecnie wnoszenie składki dodatkowej w programie jest możliwe, jeżeli umowa zakładowa tego nie zakazuje. W projekcie proponuje się znieść ten zakaz.

Jeśli chodzi o kolejne zmiany, to jest określenie niektórych kompetycji nadzorczych Komisji Nadzoru Finansowego. Obecnie przepisy ustawy o PPE nie przewidują wprost możliwości wydania przez KNF decyzji odmownej w przedmiocie wpisu zmian pracowniczego programu emerytalnego do rejestru oraz w przedmiocie wykreślenia pracowniczego programu emerytalnego z rejestru w przypadku niezgodności programu z przepisami ustawy o PPE oraz w przypadku nieusunięcia przez stronę nieprawidłowości w terminie określonym przez nadzór… przez organ nadzoru. W tej chwili to doprecyzujemy.

Jeżeli chodzi o kolejne zmiany, to wprowadzamy nową instytucję prawną, tak zwane przeniesienie środków, określając jej definicję, termin i zasady przenoszenia środków. Zmieniamy również przepisy określające zasady zawieszenia składki podstawowej i ograniczenia jej wysokości w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych związanych ze stosowaniem tych przepisów. Doprecyzowano zasady zawieszenia składki podstawowej i ograniczania jej wysokości. Uregulowano maksymalny termin jednostronnego ograniczenia składki podstawowej przez pracodawcę w okresie obejmującym 12 kolejnych miesięcy kalendarzowych. Łączny okres jednostronnego ograniczenia nie może przekroczyć 6 miesięcy. Wyraźnie wskazano, że po okresie zawieszenia bądź ograniczenia składki podstawowej pracodawca nie jest zobowiązany do wpłaty kwoty składki, która nie została odprowadzona w związku z ograniczeniem albo zawieszeniem składki podstawowej. Te uregulowania powinny usunąć powstające na tym tle wątpliwości.

Jeśli chodzi o propozycje zmian w IKE i IKZE, mają one głównie na celu ułatwienie zawarcia umowy poprzez umożliwienie jej zawarcia w postaci elektronicznej, jak również inne zmiany o charakterze porządkującym i doprecyzowującym te ustawy. Generalnie planujemy, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia, z tym, że proponujemy, aby ta główna zmiana weszła w życie z dniem 1 kwietnia 2022 r. Liczymy, że jeżeli na tym posiedzeniu parlament przyjmie tę ustawę, to ten termin powinien być dotrzymany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zamykam już głosowanie w sprawie kworum. Otwieram dyskusję ogólną. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w temacie? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, pytanie do pana ministra. Pan powiedział, ile to pracowników i ile instytucji działa w zakresie IKE. Ja bym chciała usłyszeć, ile osób nie przystąpiło do tego programu ze względu na te dwie grupy pracowników w zależności od wieku, te, które musiały się wypowiedzieć, że nie będą przystępować, albo te, które mogły powiedzieć, że będą przystępowały. Ile? Żeby ocenić atrakcyjność całego programu, chciałabym przede wszystkim to wiedzieć.

Druga sprawa. Państwo mówicie o uldze podatkowej w zakresie gromadzenia. Zgoda, ale przy dzisiejszym nowym ładzie, jeżeli ci, którzy więcej pracują, więcej oszczędzają, więcej mają możliwości do określonego świadczenia czy wyższe świadczenie emerytalne, czy potem i jaką gwarancję założył ustawodawca, żeby ci, którzy pracują, gromadzą, w przyszłości tak, jak teraz w „Polskim Ładzie", który państwo rekomendujecie, otrzyma ileś osób w wysokości… wsparcie dla nich albo skorzystają na rozwiązaniu nowego ładu 17 mld zł, ale nie mówicie państwo o drugiej grupie, która te 17 mld zł zapłaci. Bo to są dwa istotne elementy, żeby mówić o tym, co państwo chcecie poprawić.

Po stronie pracodawców to zdecydowanie również określone zobowiązanie. W sytuacji, kiedy nakłada się na pracodawców, jak pan minister uważa, dodatkowe koszty prowadzenia działalności, czy w tym zakresie pracodawcy albo jak państwo będziecie uważać, że pracodawcy będą zainteresowani przy wysokich kosztach energii elektrycznej i innych? Nie będę próbowała tego rozwijać. To są dwie istotne rzeczy dotyczące tego, co państwo chcecie poprawić.

Trzecia rzecz. Jeżeli jesteśmy w dyskusji ogólnej, to sprawa zwrócenia się z własną opinią przez Izbę Zarządzających Funduszami i Aktywami, która mówi o terminie wprowadzenia tego nowego rozwiązania, które państwo proponujecie w projekcie, między innymi tego obowiązku… tej możliwości związanej ze zgłaszaniem elektronicznym. Pokazujecie państwo dwa terminy. Jeżeli sama ustawa wchodzi w życie w określonym terminie, to ten nałożony obowiązek od kwietnia sama izba uznaje za termin zbyt krótki ze względu, po pierwsze, na proces legislacyjny, a po drugie, na koszty, które są związane z wdrożeniem. Czy państwo znając, bo rozumiem, że jest to świeża opinia, ale na pewno resortowi znana… Otrzymaliśmy pismo na ręce Komisji. Pismo datowane jest na 18 lutego tego roku. Czy państwo je znacie? Uprzejmie prosiłabym o odpowiedź, czy nie jest to nakładany dodatkowy obowiązek i dodatkowy ciężar w sytuacji, kiedy z tak zwanym „Polskim Ładem" nikt sobie jeszcze w kraju nie umiał dobrze poradzić, a ilość poprawek, które rządzący proponują do wprowadzanych przepisów w tym zakresie, dotyczących między innymi zabezpieczeń emerytalnych i w ogóle rozwiązań podatkowych przekracza wszystkie dotychczasowe ich ilości, bo jest ich przeszło 8500 – zmian, które państwo próbujecie poprawiać.

Zatem są to najważniejsze rzeczy. Jeżeli gromadzimy albo jeżeli dotychczas pracowaliśmy albo ludzie pracowali, to oni muszą ponieść największe ciężary. To, co dzisiaj państwo próbujecie przedstawić jako duże dobrodziejstwo, w przyszłości może się obrócić w duży ciężar przy tak rządzących, jak dzisiaj państwo, którzy sobie wymyślą podobne rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Czy ktoś z posłów chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. W takim razie bardzo proszę, przedstawiciel strony społecznej, pan Witold Solski – przewodniczący Komisji Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych. Bardzo proszę. Bardzo bym prosiła, żeby odniósł się pan do ustawy. Musi się pan… O, tam jest taka pastylka i tą pastylką z lewej strony proszę…

Lobbysta Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw" Witold Solski:

Dzień dobry. Witold Solski.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Sekundeczkę. Ja bym bardzo prosiła, żeby odnosić się do samego projektu ustawy. Dziękuję.

Lobbysta Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw" Witold Solski:

Dzień dobry. Witold Solski, Ogólnopolski Związek Zawodowy Samozatrudnionych „WBREW". Odnosząc się do tego projektu, jest mi tylko troszeczkę przykro, że po raz kolejny zapomniano o blisko 2 mln ludzi, czyli o samozatrudnionych i o jednoosobowych działalnościach gospodarczych, którzy pod pojęciem „pracownicy" nie są uwzględnieni w tym projekcie, a z pewnością wykonują pracę, są zatrudnionymi. Jeśli projekt kapitałowy jest istotny albo jest korzystny dla ludzi mieszkających w Polsce, to wykluczenie tej grupy – wydaje się – nie ma uzasadnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze o odpowiedź.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję bardzo. Generalna uwaga. Rozmawiamy o projekcie z 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych. To nie ma nic wspólnego z jakąś nową inicjatywą, bo to są programy, które funkcjonują na naszym rynku zakładane przez pracodawcę dla

swoich pracowników. Innych produktów jeszcze nie było, gdy powstawały te programy, i one funkcjonują. Dzisiaj, te zmiany, które dokonujemy, mają poprawić sytuację, właśnie ułatwić pracodawcom funkcjonowanie programów, jak również umożliwić zakładanie nowych form. W tym więc zakresie te rozwiązania, które przewidują… wychodzą naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, ale również realizują kwestię związaną z mniejszym obciążeniem dotyczącym prowadzenia rachunku, które przejmie KNF. To jest jakby generalna zmiana. Tutaj więc nie dokonujemy żadnej rewolucji, żadnych zmian, tylko ta kwestia jest w tym zakresie procedowana.

Ten projekt przechodził szeroką konsultację, również jeśli chodzi o poszczególne izby. Mamy raport z konsultacji. W czasie konsultacji odnosiliśmy się do tych uwag. Ostatnich uwag, o których mówiła pani przewodnicząca, z ostatnich dni lutego nie mamy. Nie dotarła do nas ta opinia, więc trudno mi się do niej odnieść. Odnosiliśmy się do uwag z wcześniejszych opinii.

Jeśli chodzi o konkretne dane dotyczące pracowniczych programów kapitałowych, to oczywiście poprosimy PFR o dane i przekażemy je państwu w formie pisemnej, bo przy tej ustawie nie dotykamy PPK, czyli tutaj nie mamy informacji co do tego szczegółowego wykazu, jeśli chodzi o PPK, który funkcjonuje od 3 lat – tak, od 3 lat – na naszym rynku. Uzupełnimy to więc już w formie pisemnej, odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej.

Jeśli chodzi o pytanie strony związkowej, to tak jak powiedziałem, to nie dotyczy indywidualnych w sensie prowadzących indywidualną działalność. Oni oczywiście mogą skorzystać z indywidualnych kont emerytalnych czy indywidualnych kont zabezpieczenia emerytalnego jako osoby fizyczne czy prowadzące działalność, ale pracownicze programy emerytalne są skierowane do pracowników, którzy są zatrudnieni w firmach i tak, jak już wcześniej powiedziałem, na koniec 2020 r. 2370 pracodawców prowadziło pracownicze programy emerytalne. Łącznie uczestniczyło w nich 631 tys. osób. Środki, które są zgromadzone w aktywach, to jest 17 mld zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że pani przewodnicząca *ad vocem*.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym, ponieważ pan minister zadeklarował, że udzieli mi odpowiedzi pisemnie, to mam prośbę, pani przewodnicząca, żeby to było przed drugim czytaniem. To jest pierwsza sprawa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale to nie dotyczy tej ustawy, więc nie wiem jaki to ma związek…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tej ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, pytanie raczej nie, ale dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tej ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę kontynuować.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tej ustawy… sytuacji. I po drugie, to, co powiedział pan minister o przejęciu rachunków przez Komisję Nadzoru Finansowego. Chciałabym to wiedzieć, bo pan się wyraził, jakoby Komisja Nadzoru Finansowego przejmowała rachunki. Zatem chciałabym zapytać, bo nie znam takiej sytuacji, że komisja nadzoru przejmuje rachunki PPK.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Nie, ja nie powiedziałem, że KNF przejmuje rachunki…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przejęzyczenie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

…bo to byłoby nieprawdziwe. Jeżeli powiedziałem, to…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To było przejęzyczenie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

…było przejęzyczenie. Oczywiście KNF prowadzi nadzór, nie prowadzi rachunków.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Zatem przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi to tytułu projektu ustawy? Nie widzę.

Zatem uznaję, że tytuł projektu ustawy został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1? Nie ma uwag.

Zatem zmiana 1 została rozpatrzona.

Zmiana 2. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zmianie 2 w art. 8 w ust. 1 w pierwszej linijce proponujemy wykreślić wyraz „wszystkie". „Opłacone składki przyjęte i dokonane opłaty transferowej" i tak dalej – to również będzie oznaczało to samo pojęcie. Następnie mamy pytanie w zdaniu drugim w tym ustępie. Tam jest sformułowanie „informacje te zarządzający sporządza również w przypadku złożenia przez uczestnika dyspozycji wypłaty". Pytanie, czy sam wyraz „wypłaty" jest potrzebny w związku z przyjętą definicją w pkt 27, gdzie jest mowa o wypłacie lub wypłacie transferowej? Również dalej „albo przeniesienia" i po wyrazie „przeniesienia" wydaje nam się, że jest powtórzona część definicji środków będących następstwem zmiany formy programu lub podmiotu zarządzającego. To w naszej ocenie zawiera się w definicji przeniesienia i ten fragment proponowalibyśmy skreślić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Co ministerstwo na to? Mamy tutaj dwie uwagi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję bardzo. Ostatnia uwaga, jeśli chodzi o wykreślenie tego zdania „środków będących następstwem zmiany formy programów lub podmiotu zarządzającego", to jest akceptacja tej propozycji.

Jeśli chodzi o wykreślenie „wszystkie", to podtrzymujemy, żeby został taki zapis. Mamy również w przepisie o PPE takie określenia „wszystkie składki". Mamy, więc to już jest w porządku prawnym, jak również „wypłaty". To również mamy już we wcześniejszych przepisach. Proponowalibyśmy więc to zachować. Więc tych dwóch uwag nie przyjmujemy. Ostatnią uwagę dotyczącą wykreślenia tych „środków będących następstwem zmiany formy" przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy ostatnia uwaga, może być w ramach upoważnienia Komisji? Czyli? Tak. Czy są jeszcze inne uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Jeszcze do zmiany 2 do lit. c). Również w kontekście przyjętej definicji przeniesienia zastanawiamy się nad koniecznością używania wyrazu „dokonywania". W naszej ocenie byłby on zbędny. Następnie proponowalibyśmy zastąpienie wyrazu „następnego" wyrazem „nowemu" – zgodnie z definicją. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, ministerstwo w sprawie tej uwagi?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jednak jesteśmy za tym, żeby utrzymać te zapisy, które mamy w propozycji projektu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. W takim razie mamy taką sytuację, że w zmianie 2 w zasadzie jedna legislacyjna uwaga została przyjęta przez ministerstwo i tym samym przez Wysoką Komisję. Pozostałe zostają tak, jak w przedłożeniu. Mam jedno zgłoszenie w punkcie drugim. Bardzo proszę.

Prezes zarządu Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami Małgorzata Rusewicz:

Dzień dobry. Małgorzata Rusewicz, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami. Oceniamy, że ministerstwo przewiduje przekazywanie informacji w postaci elektronicznej, natomiast prace nad tym projektem wydłużyły się w czasie. *Vacatio legis* jest niezwykle krótkie. Prosilibyśmy, żeby pozostawić…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam bardzo, ale rozumiem, jeżeli chodzi… Przepraszam bardzo, jeżeli chodzi o *vacatio legis*, to jest to nie w tym punkcie.

Prezes zarządu Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami Małgorzata Rusewicz:

Tak, ale chciałabym powiedzieć i poprosić o wprowadzenie poza formą elektroniczną również możliwość przekazywania informacji w formie pisemnej tak, abyśmy mieli czas na dostosowanie się do odpowiednich zmian. W związku z tym tutaj „w postaci elektronicznej lub pisemnie" prosilibyśmy, aby zgodnie z tym, co… „lub w postaci papierowej" – dopisać do ust. 1.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Co ministerstwo na to?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

W pkt 4 mamy, że na wniosek uczestnika informację można sporządzić w postaci papierowej…

Prezes zarządu Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami Małgorzata Rusewicz:

Ale chodzi o to, żeby nie było tylko na wniosek, ale również aby instytucja mogła podjąć taką decyzję.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Nie możemy się na to zgodzić. Na wniosek tak, ale…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, rozumiem. Jest na wniosek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

…idziemy w system elektroniczny, więc nie zmieniamy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym jednak chciała, bo w swojej opinii zwracałam na to uwagę, po pierwsze, na dwie sprawy. Jedna to termin wejścia w życie, który został zaproponowany. On jest tu wskazany na kwiecień tego roku…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
O tym będziemy w następnym punkcie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
…a po drugie, na dodatkowe nałożenie nowego obowiązku. Tego obowiązku dotychczas izby zarządzające funduszami nie miały. Państwo ten obowiązek nakładacie. Wcale nie wydaje się, że dla funkcjonowania tego przepisu nie można wyrazić zgody na…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Pani poseł, czy ma pani przygotowaną poprawkę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Mam przygotowaną poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Proszę pokazać mi na piśmie tę poprawkę, bo jesteśmy przy szczegółowym rozpatrzeniu, więc bardzo proszę… Czy mamy poprawkę pani poseł?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Uprzejmie proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
To nie jest poprawka.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale to jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
To nie jest poprawka. Pani korzysta z opinii, którą…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
I co z tego?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Proszę napisać na kartce. Ja poczekam, bardzo proszę przygotować poprawkę. Jeśli ma pani tę poprawkę, to ją przegłosujemy, jeżeli nie, to idziemy dalej. To jest właśnie sposób uchwalania ustawy przez Koalicję Obywatelską…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Poprosiłabym, bez komentarza…

Poseł Marek Sowa (KO):
Niech pani raczej nic nie mówi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
…bo „Polski Ład" jest przykładem tego, jak rządzący uchwalają.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Panie pośle, ja pamiętam, jak pan był zarządzający, to właśnie w ten sposób odnosił się pan w sejmiku województwa do radnych opozycyjnych, więc wypraszam sobie, dobrze?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Co to w ogóle za komentarze?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
To odpowiedź na komentarz pana posła Sowy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ja bym chciała, żeby nie robić jarmarku. Starałam się powiedzieć o problemie i starałam się tę poprawkę przedstawić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Szanowni państwo, mamy poprawkę zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, przez Skowrońską.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
…przez panią poseł Krystynę Skowrońską. To jest poprawka do zmiany 2. W takim razie jeszcze proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tej poprawki. Proszę bardzo, proszę podejść panie mecenasie. Prosiłabym… Bardzo bym prosiła, żeby pan minister również przygotował swoją opinię do tej poprawki. Mogę ją udostępnić. Panie ministrze, ta poprawka jest tutaj.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:
Podtrzymuję stanowisko. Jeżeli przechodzimy na system elektroniczny, to wprowadzanie…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Tak, nie możemy cofać się, szanowni państwo. Żyjemy w XXI wieku…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:
Myślę, że utrzymanie „na wniosek uczestnika" jest dobrym rozwiązaniem. Nie zamykamy drogi, ale idziemy jednak w kierunku pełnej informatyzacji Podtrzymuję więc projekt rządowy w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze chciałabym usłyszeć opinię Biura…

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Markiewicz:
Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, oczywiście tu jest dodany tylko ten fragment „lub w postaci papierowej". Oczywiście poprawka ma charakter merytoryczny. Pan minister już się wypowiedział…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Opinia rządu jest negatywna.

Legislator Jacek Markiewicz:
…więc myślę, że nie ma przeszkód, żeby państwo ja przegłosowali.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Tak, rozumiem.

Legislator Jacek Markiewicz:
Nie zgłaszamy zastrzeżeń legislacyjnych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Ja chcę zwrócić uwagę, że ta ustawa idzie w kierunku usprawnienia obsługi…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Tak, a nie obstrukcji.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
…poprzez formę elektroniczną. Oczywiście jest tutaj kwestia bariery technicznej, żeby się dostroić, ale wynika jednoznacznie, że firmy będą miały do końca roku możliwość przygotowania się, więc to jest kilka ładnych miesięcy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale to jest do kwietnia.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Proszę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Gdyby pan poseł przeczytał, to jest do kwietnia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Zamykam tę dyskusję…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ja widzę, że ustawa wchodzi w życie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, to nie ustawa. To rozwiązanie wchodzi do kwietnia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Szanowni państwo, w takim razie przegłosujemy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Krystyna Skowrońska, reprezentującą…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I tylko o to…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, ja prowadzę Komisję.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

…przepraszam, tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mamy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Krystynę Skowrońską…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

…reprezentującą… Nie może pani. Teraz ja mówię. …reprezentującą Koło Parlamentarne Koalicja Obywatelska. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Sprostowanie. Nie koło parlamentarne, a klub.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę, żeby pani nie wcinała się, jak ja mówię, w trakcie mówienia i w trakcie głosowania. Udzielam pani głosu… Pani poseł,…

Prezes zarządu Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami Małgorzata Rusewicz:

Pani przewodnicząca, Małgorzata Rusewicz. Przepraszam, chciałabym udzielić…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł nie udzieliłam… Szanowni państwo, proszę nie włączać, bardzo proszę, systemy. Włączać. Jakby pani nie brzęczała, to byłabym w stanie spokojnie mówić…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jezu, klasa…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

…natomiast tutaj 3 osoby mówią do mnie naraz. Właśnie, co to jest za zachowanie na Komisji? Szanowni państwo, naprawdę proszę uspokoić atmosferę. Jesteśmy przy przegłosowaniu poprawki. Mamy do tej poprawki negatywną opinię rządu. Bardzo proszę państwa informatyków o przygotowanie głosowania. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Krystynę Skowrońską z Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani przewodnicząca, ja bym poprosiła, żeby pani poważnie prowadziła posiedzenie tej Komisji. Jeżeli pani dziś jest podenerwowana, to niech pani odda prowadzenie komuś innemu. My chcemy po prostu pracować. Mówimy o problemach, a pani wyjeżdża z brzęczeniem i z innymi rzeczami. Niestosowne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, nie udzieliłam pani głosu. Jeszcze kilka takich wejść poza udzieleniem pani głosu i wykluczę panią z posiedzenia Komisji.

Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 76 posłów. Za 25, przeciw poprawce 47, 4 osoby wstrzymały się. Zatem Komisje odrzuciły poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Krystynę Skowrońską. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 2.

Zmian 3. Czy są uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, jeśli można, przepraszam bardzo. W zmianie 2 lit. d).

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję pięknie. Tu jest delegacja. Mamy pytanie, czy w związku z wzbogaceniem tej delegacji o wzór te stare wytyczne, które pozostają jakby ze starego przepisu, będą adekwatne. Jednocześnie prosimy o dodanie zaimka „tej". Byłoby: „sprawnego przekazywanie tej informacji" na zakończeniu przepisu odnośnie delegacji. Ale główne pytanie jest takie, czy ta wytyczna jest adekwatna przy dodaniu wzoru? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dokładnie tak, jest adekwatna do tego, co jest w tej chwili, więc nie potrzeba dokonywać zmiany. I jeszcze ta literówka na samym końcu w lit. d) „zapewnienie sprawnego przekazywania tej informacji". To „tej" jest do skreślenia, bo to jest…

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie skreślenia, tylko dodania.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dodania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem uwzględniając sugestie Biura Legislacyjnego, uznajemy, że zmiana 2 została rozpatrzona.

Zmiana 3. Czy są uwagi? Nie widzę.

Rozpatrzona. Czy są do 3?

Zmiana 4. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do zmiany 4 pytanie. Wątpliwość to pkt 11, który jest zmieniany. Tam w drugiej linijce tego punktu pojawia się sformułowanie „przez pracodawcę składek odprowadzanych z wynagrodzenia". Mamy wątpliwość, czy to „składek" dotyczy wszystkich składek, czyli składki dodatkowej i składki podstawowej, czy też chodzi tylko o składkę dodatkową? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jesteśmy za tym, żeby pozostawić liczbę mogą. Faktycznie, jak pan mecenas mówił, mówimy o składce dodatkowej, ale liczymy składki od wszystkich uczestników, czyli jakby dlatego zastosowana jest ta liczba mnoga.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę 4.

Uwagi do zmiany 5? Nie ma.

Przyjęta, rozpatrzona.

Zmiana 6. Czy są uwagi. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pytanie do zmiany 6. Szanowni państwo, w dodawanym ust. 4, który otrzymuje brzmienie, pod koniec tego ustępu jest „na trwałym nośniku informacji lub w postaci papiero-

wej”. Pytanie, czy tutaj również nie należałoby uzupełnić „lub na wniosek uczestnika w postaci papierowej”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak jest. Zgoda. Dziękujemy bardzo za tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany 6? Nie widzę.

Zatem zmiana 6 została rozpatrzona z uwagą Biura Legislacyjnego.

Zmiana 7. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

W zmianie 7 podobne pytanie, jak do zmiany 6. Tu również podobna sekwencja występuje w ust. 1 „jego treści na trwałym nośniku informacji lub w postaci papierowej”. Pytanie, czy tu również nie potrzeba uzupełnienia „na wniosek uczestnika”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Chcemy pozostawić w tej formie, jak jest, bo tu jest, że oświadczenie składa uczestnik, więc ten ruch jest już wykonany, czyli nie trzeba uzupełniać, że na wniosek, bo oświadczenie składa uczestnik funduszu. Stąd jest już tylko w postaci papierowej. Dlatego tak to jest zapisane.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie ma innych uwag, zmiana 7 została rozpatrzona.

Zmiana 8. Bardzo proszę.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, zmiana 8 wprowadza uproszczenie polegające na wprowadzeniu obowiązku informowania uczestników PPE tylko raz w roku przez fundusze inwestycyjne o transakcjach. Zmiana ta jest korzystna głównie dla usługodawców pracowniczych programów emerytalnych, ale wątpliwa ze względu na interesy uczestników PPE. Mówimy tutaj o rzadszym informowaniu. Moja sugestia jest taka, czy istnieje ewentualna możliwość rozważania modyfikacji przepisu tak, aby był to wybór uczestnika PPE, jak często ma otrzymywać powiadomienia? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany 8? Nie widzę. W takim razie czy jest poprawka pani poseł w tym zakresie? To jest pytanie, tak? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

W tej kwestii jeszcze się zastanowimy do drugiego czytania. Przeanalizujemy to w tym zakresie. Jak mówię, zostawimy tę sprawę otwartą, dobrze?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, w takim razie do drugiego czytania, ewentualnie poprawka pani poseł. W takim razie zmiana 8 została rozpatrzona.

Zmiana 9. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Do zmiany 9 drobna wątpliwość redakcyjna. W ust. 1 jak i w ust. 3 występuje taki fragment „którymi zarządza na podstawie zawartych umów”. Wydaje nam się, że ten fragment jest zbędny, ponieważ zarządzający będzie mógł tylko przekazać informacje o tych umowach, którymi zarządza, więc jakby ten naddatek wydaje nam się zbędny. Proponowalibyśmy to skreślić w ust. 1 jak i w ust. 3 „w których zarządzający zarządza środkami na podstawie zawartych umów”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak, jest zgoda na te zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to w ramach upoważnienia. W takim razie czy są inne uwagi do zmiany 9? Nie widzę.

Zatem uznaję, że zmiana 9 została rozpatrzona z uwagą Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

W pkt 3 również ta sama zmiana.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak. Przechodzimy do zmiany 10. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Dziękuję. Zmiana 10 wprowadza obowiązek pracodawcy dwukrotnego raportowania do PFR informacji o liczbie pracowników i uczestników. Jest to nałożenie nowego obowiązku na pracodawców i bezzasadne jest informowanie PFR o liczbie pracowników. Skąd taki pomysł? Chciałam również zapytać, czy to jest taka jakby polityczna troszeczkę szykana tych pracodawców prowadzących pracownicze programy emerytalne, że nie skorzystali z dobrodziejstwa ustawy o pracowniczych planach kapitałowych? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Może najpierw odpowiedź pana ministra na pytanie pani poseł.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

To wynika z ustawy o PPK, która wymusza pozyskiwanie informacji co najmniej dwa razy do roku ze względu na to, że jeżeli spada liczba pracowników w danym limicie, to dokonuje się zmiany, jeśli chodzi o pracownicze programy kapitałowe. Stąd wprowadzona ta zmiana porządkująca ten system.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, do zmiany 10 kilka drobnych kwestii. W ust. 1 jest napisane „jest obowiązany do przekazania”. W dodatkowym sprawozdaniu zaproponujemy na wzór ust. 1 w art. 23 „przekazuje”. Następnie jest tutaj wymieniony Polski Fundusz Rozwoju. Również w sprawozdaniu zaproponujemy pełną nazwę ponieważ do tej pory w ustawie o PPE nie ma skrótu wprowadzonego, czyli Polski Fundusz Rozwoju Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Następnie w ust. 2 proponujemy dodać wyraz „albo”, czyli „jest przekazywane w postaci elektronicznej albo w postaci papierowej”. Wyraz „postaci”, przepraszam. Następnie w art. 23b dodawanym w ust. 1 pojawia się wyraz „zbiorczą informację”. Nie wiemy, do czego odnosi się sam wyraz „zbiorczą”. Nie wiemy, czy chodzi tu o inne dane, jakie PFR otrzymuje od pracodawców. Nie wiemy, co za tym „zbiorczą” się kryje. Również prosilibyśmy o wykreślenie tego wyrazu i ewentualne przyjęcie takiej poprawki przez państwa posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Może co do ostatniej uwagi. Mamy w art. 1 pkt 10 w art. 23b ust. 1 skreślić wyraz „zbiorczą”. Mam taką poprawkę. Jaka jest opinia ministerstwa?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jest nasza zgoda na to.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda, czyli ja przejmę tę poprawkę…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak i również na te dwie poprawki legislacyjne jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw Wysokich Komisji wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Zatem uznaję, że połączone Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, zaopiniowaną pozytywnie przez ministerstwo i przejętą przeze mnie. Pozostałe uwagi w ramach uprawnienia dla Biura Legislacyjnego? Czy są inne uwagi do zmiany 10? Nie widzę.

Zatem uznaję, że zmiana 10 została rozpatrzona.

Zmiana 11. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ta zmiana wprowadza możliwość finansowania składki dodatkowej do PPE z innych źródeł niż wynagrodzenie od pracodawcy prowadzącego PPE. Zwiększa środki w PPE za okresy braku wynagrodzenia. Zmiana ta jest korzystna dla uczestników oraz usługodawców. Pewne utrudnienia techniczne wprowadza dla pracodawców. Jest to dodatkowy obowiązek. Moje pytanie, czy istnieje taka możliwość, aby uczestnik PPE sam mógł bezpośrednio do usługodawcy PPE dokonywać wpłaty składki dodatkowej z pominięciem pracodawcy? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

W tym przypadku podtrzymujemy naszą propozycję, bo to jednak pracodawca jest zobowiązany do czynności, które są wykonywane w ramach PPE, więc tutaj…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany 11? Nie ma.

Zatem zmiana 11 została rozpatrzona.

Zmiana 12. Czy są uwagi? Nie widzę.

Rozpatrzona.

Zmiana 13. Nie ma.

W takim razie zmiana 14. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Po zmianie 13, oczywiście w uzgodnieniu ze stroną rządową, chcielibyśmy zaproponować poprawkę, która stanowi konsekwencję uchylenia pkt 6 w ust. 2 w art. 30. Taka sama regulacja znalazłaby się odnośnie do układów… programów międzyzakładowych, czyli proponowalibyśmy skreślenie pkt 6 w ust. 2 w art. 31 i prosilibyśmy państwa posłów o przejęcie takiej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jest zgoda. To jest uzgodnione z Biurem Legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem ja przejmę tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Zatem uznaję, że połączone Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne i pozytywnie zaopiniowaną przez ministerstwo. Dziękuję. Tym samym przyjęliśmy tę poprawkę.

Jesteśmy w zmianie 14. Bardzo proszę, czy są uwagi do zmiany 14. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, do zmiany 14 jest drobna uwaga, tak naprawdę o charakterze redakcyjnym. W ust. 4 proponujemy skreślić wyraz

„wszelkie" – „ zgłosić do rejestru programów zmiany danych, o których mowa w ust. 1 pkt 2" bez wyrazu „wszelkie". Ten wyraz „wszelkie" nie niesie za sobą żadnej wartości normatywnej. Jeżeli oczywiście państwo wyraziliby taką zgodę na wykreślenie tego wyrazu, to zaproponowalibyśmy również konsekwentne wykreślenie wyrazu „wszelkie" w ust. 3, który do tej pory nie jest objęty nowelizacją, jednak przedstawiliśmy ten zakres w poprawce. Prosilibyśmy również o przejęcie takiej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Opinia rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jest zgoda. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Zatem uznaję, że połączone Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę zgłoszoną czy zasugerowaną przez Biuro Legislacyjne i pozytywnie zaopiniowaną przez Ministerstwo. Ja przejmuję tę poprawkę. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi to art. 14, przepraszam, do zmiany 14. Nie ma.

Zatem zmiana 14 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany 15. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zadem uznaję, że zmiana 15 została rozpatrzona.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Przepraszamy…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest to 15, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Proponowalibyśmy, żeby ograniczyć zakres zmian do rzeczywistych zmian, czyli proponowalibyśmy dostosować to brzmienie przepisu do tych zmian, które rzeczywiście zachodzą w przepisie tak, aby rzeczywiście pewne przepisy dodać, pewne przepisy dookreślić i nadać im nowe brzmienie tak, aby nie powielać tych przepisów, które nie ulegają zmianie. Jednocześnie mamy pytanie w zakresie wymogów i warunków. Czym się różnią wymogi od warunków. W zakresie redakcji proponujemy tutaj dodać wyraz „przepisów" w art. 35 w ust. 1…w przepisach art. 30-31.

Następnie mamy pytanie o k.p.a. dlatego, że tutaj jest powiedziane, że… Czy tutaj rzeczywiście chodzi o przywołanie całego k.p.a.? Czy być może tutaj da się określić jakieś artykuły, które będą przywołane, jeżeli chodzi oczywiście o ust. 1.

Kolejne nasze pytanie jest odnośnie do nieprawidłowości i naruszeń, jeżeli chodzi o kolejne przepisy. Tam jest jakaś dystynkcja. Czy można rozróżnić, czym się różni nieprawidłowość od naruszenia przepisów? Prosilibyśmy o konsekwentne używanie tych sformułowań.

I ostatnia rzecz. To jest ust. 2… ust. 3 pkt 2. Na czym polega niezgodność? Wydaje nam się, że niezgodność wniosku jest jakimś skrótem myślowym i że ten przepis powinien być rozwinięty szerzej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Może po kolei. Ta pierwsza zmiana dotycząca wymogów – wymogi odnoszą się do wybranych przepisów ustawy. Chodzi tu o wymogi formalne wniosków w postępowaniu administracyjnym oraz dokumenty. Wniosek o wpis do rejestru podlega kontroli formalnej, więc chcemy te wymogi utrzymać. To była pierwsza uwaga.

Druga, jeśli chodzi o dopisanie „o której mowa w przepisach art. 30". Jest zgoda, żeby dopisać „w przepisach".

Jeśli chodzi… Teraz mamy Kodeks postępowania administracyjnego. Pani dyrektor podpowiada mi, że chcemy utrzymać ten zapis. Chodzi o art. 63 kodeksu postępowania administracyjnego, a chcemy odwołać się do całego KPO, przepraszam, KPA. To więc podtrzymalibyśmy. Nieprawidłowości jest… Również chcemy zostawić ten zapis.

Była jeszcze jedna uwaga dotyczący paragrafu…

Legislator Jacek Markiewicz:

Niezgodność, kwestia niezgodności.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Niezgodność programu z przepisami. Czyli rozumiem, że zostawiamy tak, jak w przedłożeniu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak, to również chcemy zostawić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli zmiana 15 tak, jak w przedłożeniu. Zmiana 15 została… Jeszcze Biuro, tak?

Została rozpatrzona.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tylko pytanie. Jeżeli jest zgoda na rozpisanie tego, zgodnie z rzeczywistym zmianami, jak rozumiem…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ograniczenie do rzeczywistych zmian?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak, dokładnie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do zmiany 16. Czy są uwagi do zmiany 16? Bardzo proszę, Biuro. Proszę, może najpierw pani poseł.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, zmiana wprowadza szerokie rozszerzenie kompetencji KNF do nadzorowania pracodawców. Mam pytanie. Jak często występowały naruszenia ze strony pracodawców? Ile było takich sytuacji? Niepotrzebnie jest zwiększenie potencjalnych niedogodności i dolegliwości właśnie kontrolnych dla pracodawców. Jest to przykład takiego trochę opresyjnego państwa, które zamiast wspierać, nakłada nowe sankcje. Moje pytanie, jak często występowały te naruszenia ze strony pracodawców. Ile było takich sytuacji? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do pana ministra, bo Komisja Finansów między innymi rozpatrywała budżet Komisji Nadzoru Finansowego i w związku z tym, o czym mówiła pani poseł Frydrych, ilu dodatkowych pracowników Komisji Nadzoru Finansowego tym się zajmie? Chciałabym również zapytać o drugą rzecz. Jakie… Ile zarabiają, to my wiemy, ale jakie uprawnienie ma kontrolujący Komisji Nadzoru Finansowego w stosunku do pracodawcy? W związku z tym o jakie dane może występować? Poproszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze o odpowiedź.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jest z nami na łączach przedstawiciel KNF, więc od razu może się odnieść do pytania, które zostało zadane.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych i Funduszy Emerytalnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Piotr Koziński:

Dzień dobry. Piotr Koziński. Upewniam się, czy mnie słychać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, słychać bardzo dobrze. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych i Funduszy Emerytalnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Piotr Koziński:

Kłaniam się, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje, było pytanie, była wątpliwość dotycząca liczby interwencji Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w interakcji z pracodawcami. Mogę powiedzieć, że w 2021 r. tych interwencji – rząd wielkości – było około 250. Głównie były to przypadki braku przekazania stosownej informacji do organu nadzoru. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do zmiany 16?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, cały czas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Do zmiany 16 mamy wątpliwość i pytanie do ust. 2. Tutaj jest sformułowanie „realizowali program". Czy jest możliwość określenia w jakiś sposób okresu, za jaki okres wstecz będzie można żądać tych informacji? Następnie konsekwentnie proponujemy skreślenie wyrazu „wszelkich", a także w ust. 3 również pojawia się sformułowanie „wyznacza termin do ich usunięcia". Wydaje nam się, że w ten sposób skonstruowane polecenie jest dość uznaniowe i ten organ będzie mógł w sposób uznaniowy wyznaczyć termin, natomiast analizując obecnie obowiązującą treść ust. 3, proponujemy również w poprawce zakreślić ten termin „nie krótszy niż 14 dni". To wszystko do zmiany 16. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jeśli chodzi o – od końca te propozycje Biura Legislacyjnego – wyznaczenie terminu do 14 dni, to jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, na tym więc na chwilę się zatrzymamy. Mam tę poprawkę, którą przejmę. Rozumiem, że jest zgoda ministerstwa. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Zatem uznaję, że Komisja… połączone Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, pozytywnie zaopiniowaną przez ministerstwo i przejętą przeze mnie. Dalsze uwagi?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jeśli chodzi o „wszelkie", to oczywiście tak, bo już wcześniej to zmienialiśmy. Jeśli chodzi o realizowanie programu, to mówimy o tych programach, które już nie są… ten okres likwidacji pracowniczych programów emerytalnych i nie jesteśmy w stanie tutaj bardziej doprecyzować, więc chcemy pozostawić tak, jak jest – w tej formie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że tak jak w przedłożeniu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany 16? Nie widzę.

Zatem zmiana 16 została rozpatrzona.

Zmiana 17. Bez uwag. Zatem rozpatrzona.

Zmiana 18. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Do zmiany 18. Ponieważ tutaj w art. 38 pojawia się instytucja naliczania… zawieszenia naliczania składek, nasza wątpliwość polega na tym, czy nie należałoby również zmienić tytułu rozdziału 4, ponieważ tam jest opisana ta procedura, jednak brak jest tego elementu, który jest dodawany w art. 38 – naliczania.

Następnie w lit. b) w ust. 3b spójnik „bądź” proponujemy zastąpić spójnikiem „albo”, co również wynika z dalszej części tego przepisu.

Kolejną kwestią byłoby w ust. 4 rozpisanie tego przepisu na kształt obecnie obowiązującego przepisu, czyli zapis ust. 4 w punktach.

Jeszcze w zakresie lit. a), jeżeli na końcu jest zmieniany spójnik „lub” na „albo”, to konsekwentnie proponowalibyśmy zmianę tego spójnika w nienowelizowanym pkt 2), czyli to, co zostało tutaj zaproponowane w poprawce, i zmiana spójnika „lub” na „albo”. Prosilibyśmy o przejęcie takiej poprawki. Wydaje się, że to wszystkie uwagi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że ta poprawka, która przez państwa została zasugerowana, w art. 1 pkt 18 w art. 38 lit. a) nadać brzmienie” w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

1) zawiesić naliczanie i odprowadzanie składek podstawowych albo

2) czasowo ograniczyć wysokość naliczanej składki podstawowej przez określenie obowiązującej w okresie tego ograniczenia zasady naliczania składki zgodnie z art. 24 ust. 3 albo”.

Opinia ministerstwa do tej poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jest nasza zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawi? Nie słyszę.

Zatem uznaję, że połączone Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę zasugerowaną przez Biuro Legislacyjne i pozytywnie zaopiniowaną przez ministerstwo.

Jeszcze były inne do tej zmiany 18…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Również jest zgoda na podzielenie tego ust. 4 tak, jak pan mecenas zaproponował.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Podział ust. 4, tak?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

3b – również jest zgoda na to.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

I zmiana w 3b. Rozumiem, że to w ramach…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

…upoważnienia, tak?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak, a resztę – oprócz oczywiście tej poprawki – proponujemy pozostawić w tym zapisie, który mamy.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeszcze jeden drobiazg, jeśli można.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Na końcu w lit. d) w pkt 4 proponujemy, ponieważ tak jest wcześniej w pkt 3 – tam jest mowa o okresie – żeby w pkt 4 nie było „odprowadzonej w tym czasie". Proponowalibyśmy wyraz „w czasie" zamienić na wyraz „w okresie". Byłoby więc „odprowadzanej w tym okresie składki podstawowej". Drobna zmiana redakcyjna. Dziękuję.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jest nasza zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem uznaję, że Wysokie Komisje zmianę 18 rozpatrzyły z uwzględnieniem sugestii Biura Legislacyjnego i z jedną poprawką.

Przechodzimy do zmiany 19. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Legislator Jacek Markiewicz:

Drobne…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, przepraszam.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Dziękuję. Zmiana ta wprowadza skrócenie okresu jednostronnej likwidacji PPE przez pracodawcę z 12 do 3 miesięcy – ułatwienia w likwidacji PPE przede wszystkim u małych pracodawców. Zmiana ta jest korzystna dla pracodawców, ale już nie jest korzystna dla pracowników oraz dla usługodawców PPE. Propozycja jest pogorszeniem sytuacji uczestników PPE, które dzisiaj mają 12, a nawet 15 miesięcy pewności oszczędzania w PPE, a będą mieli tylko 3 miesiące takiej pewności. Jest propozycja wycofania się z tej zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Chcemy podtrzymać zapis rządowy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, jak w przedłożeniu. Dobrze. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Markiewicz:

W tej chwili jesteśmy w zmianie 19.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zmiana 19.

Legislator Jacek Markiewicz:

Zmiana 19. Proponujemy, jeżeli chodzi o lit. a) pkt 7, drobne zmiany redakcyjne. Byłoby brzmienie: „nieprzystąpienie do programu osoby uprawnionej przez okres co najmniej 12 miesięcy od dnia jego utworzenia".

Następnie zamiast „jeżeli zachodzi przypadek określony" proponujemy „jeżeli w przypadku określonym".

Następnie mamy pytanie. Jeżeli chodzi o art. 40 ust. 2 pkt 6, jest tam mowa o osobach. Tam posługujemy się tym samym odesłaniem w dwóch przypadkach. Są zarówno odesłane osoby, jak i podmioty, o których mowa w art. 5 w ust. 4. Czy tego przepisu nie dałoby się inaczej zredagować, ponieważ… albo ewentualnie powtórzyć nazwy spółek, jeżeli chodzi o podmioty, bo w tej chwili przepis w tym brzmieniu wydaje nam się lekko nieczytelny, dlatego że zarówno podmioty, jak i osoby występują w tym samym ustępie i w tym samym punkcie. To tyle, jeżeli chodzi o uwagi do pkt 19. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jak ministerstwo się odniesie do uwag do zmiany 19?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Co do tych dwóch pierwszych w pkt 7 iw lit. b) jest zgoda. Jeśli chodzi o to, co jest w lit. b), czyli podmioty, to w tym punkcie mówimy o osobach, ale również o instytucjach i spółkach, które… Dlatego określamy to jako podmioty. W tym zakresie chcemy podtrzymać ten zapis.

Legislator Jacek Markiewicz:

Podtrzymujemy brzmienie, jak rozumiem, tak?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dotychczasowe?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Podtrzymujemy, czyli…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

A jeśli chodzi o te dwa poprzednie, to zgoda na państwa zmiany.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli siódemka według sugestii Biura Legislacyjnego, tak? A w pkt b)…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

W tej pierwszej, jeśli zachodzi określony przypadek, również jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Czyli zmiana 19 została rozpatrzona.

Zmiana 20. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Wątpliwość do zmiany 20. Pod koniec tego ust. 3 jest stwierdzenie „zaistnienie przyczyn likwidacji programu", natomiast w pierwszej części zdania jest mowa o „przypadkach, o których mowa w art. 40 ust. 2 pkt 1-4". Pytanie, czy te przypadki to są również te same przyczyny likwidacji programu? Czy w tym przepisie mówimy o tych samych zdarzeniach? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak, to są te same. Chcemy więc to utrzymać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zmiana 20 rozpatrzona.

Zmiana 21.

Rozpatrzona.

Zmiana 22. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, tutaj mamy pewną wątpliwość do art. 46a ust. 1, ponieważ pod koniec tego przepisu znajduje się wyraz „w dyspozycji", natomiast sam wyraz dyspozycji jest zdefiniowany w art. 2 w ust. 1 w pkt 21. Mamy wątpliwość, czy na pewno tutaj wyraz „dyspozycji" został użyty w zdefiniowanym znaczeniu. Dziękuję

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak, chcemy podtrzymać ten zapis, bo składającym dyspozycję jest pracodawca, a nie uczestnik. Nie dotyczy on polecenia wypłaty, czyli chcemy to utrzymać w pkt 1, czyli tak, jak jest w przedłożeniu rządowym. Z tym, że w pkt 2 Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagę. Przyjmujemy tę uwagę, jeśli chodzi o „szczegółowe"…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jaka jest uwaga Biura Legislacyjnego w tym pkt 2?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dziękuję bardzo. W ust. 2 proponujemy wyraz „szczegółowe" skreślić, ponieważ nie ma nigdzie określonych ogólnych, więc jakby szczegółowe nie mogą być przeniesione, skoro nie mamy ogólnych określonych. Proponujemy więc skreślić wyraz „szczegółowe".

Natomiast jeszcze wracając do ust. 1, z tą dyspozycją mamy pewien problem, ponieważ patrząc na definicję przeniesienia, która jest dodana w art. 1 w tym pkt 27, to jest przekazanie przez dotychczasowego zarządzającego środków zgromadzonych w ramach programu na nowego zarządzającego w związku ze zmianą formy lub programu lub zarządzającego. Tutaj jest mowa o tym, że w ramach przeniesienia on ma dokonać jeszcze dyspozycji, natomiast zgodnie z definicją w pkt 21 dyspozycja to jest polecenie dokonania wypłaty albo wypłaty transferowej składane przez uczestnika zarządzającemu, a tu jest mowa o doręczeniu zarządzającemu dyspozycji pracodawcy. Coś nam tutaj jakby…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo?

Legislator Jacek Pędzisz:

…nawet w zakresie pojęć nie do końca gra. Prosilibyśmy o pomoc w rozwiązaniu tego problemu. Dziękuję.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Umówmy się więc, że jeszcze się nad tym pochylimy do drugiego czytania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Zmiana 22 jak w przedłożeniu.

Przechodzimy do zmiany 23. Czy są…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

To znaczy, skreślamy to słowo „szczegółowe".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, czyli w zmianie 22 skreślamy wyraz „szczegółowe" – tylko i wyłącznie i zmiana 22 tak, jak w przedłożeniu.

Zmiana 23.

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie 23 znowu będziemy mieli zagadnienie braku wniosku uczestnika. Jeżeli popatrzymy na poprzednie, wcześniejsze przepisy, zawsze ta zmiana uczestnika była jakby potrzebna. Wydaje nam się, że tę zmianę należy ograniczyć, bo drugie zdanie… jedno ze zdań nie ulega zmianie, to końcowe. Proponujemy ograniczyć zmianę do rzeczywistych zmian, jakie zachodzą w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Podtrzymujemy. Tak samo jak pracownik już składa oświadczenie, czyli tu już nie potrzeba dopisywać, że on składa na wniosek. A jeśli chodzi o ten przepis art. 43, to zgoda na skreślenie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. Zmiana 23 to jest tylko zmiana w przepisach art. 23-45, tak? Ta zmiana jest tylko tutaj.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, to jest przepis, który zostaje bez zmian, więc jakby usuniemy go z nowelizacji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli z tą uwagą zmiana 23 została rozpatrzona przez Wysokie Komisje. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tutaj wydaje się, że w zmianie 1 doszło po prostu do jakiejś pomyłki pisarskiej, ponieważ wydaje się, że zmiana 1 powinna być ograniczona tylko do wprowadzenia do wyliczenia, a nie do całego ust. 1, więc jeżeli to było potwierdzenie ze strony państwa wnioskodawców, to ograniczylibyśmy tę w art. 8 w ust. 1 „wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie", a nie cały ust. 1, co rzutowałoby na dalszą część projektu. Dziękuję.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jest zgoda na te zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem w zmianie… w art. 2 zmiana 2… została rozpatrzona z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany 2. Czy są uwagi? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, uwagi do zmiany 2. W ust. 3 pojawia się spójnik ust 1 i 1a, natomiast w ust. 2 jest mowa „w sposób określony w ust. 1 albo 1a". Mamy wątpliwość, czy tu, jak również w następnych ustępach, nie powinien zostać zastosowany spójnik „albo". Również mamy wątpliwość do ust. 5. Tam jest mowa „po przekroczeniu kwot określonych w obwieszczeniu". Czy można przekroczyć łącznie obydwie kwoty czy wystarczy tylko przekroczenie jednej z tych kwot wskazanej w obwieszczeniu? Dziękuję?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tu się zatrzymamy? Koniec już, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chciałam, żeby nic nam nie umknęło. Ministerstwo?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, chcemy utrzymać, żeby była literka…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak jak w przedłożeniu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

…i). Tak. Jeśli chodzi o zmianę w pkt 5, również chcemy podtrzymać ten zapis „po przekroczeniu kwot", bo mówimy o różnych kwotach. One się nie będą sumować. W tym więc zakresie ta propozycja…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
…czy można tylko jedną przekroczyć….

Legislator Jacek Markiewicz:
Właśnie, czy warunek jest spełniony w sytuacji, kiedy będzie przekroczona jedna z tych kwot…,

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:
Tak, jedna kwota.

Legislator Jacek Markiewicz:
…czy muszą być przekroczone obie z tych kwot?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:
Nie, jeżeli jedna kwota będzie przekroczona, to…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Wystarczy jedna.

Legislator Jacek Markiewicz:
W takim razie wydaje nam się, że powinna być jednak zmiana na kwotę, bo kwoty (liczba mnoga) spowoduje, że będą musiały być przekroczone obydwie, a chodzi ewidentnie – wydaje nam się – o to, aby przekroczenie którejkolwiek z tych kwot skutkowało dalszą dyspozycją przepisu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:
W takim razie jeszcze to rozpatrzymy, dobrze? Zostawmy to sobie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Do drugiego czytania. Dobrze, czyli zmiana 2 tak, jak w przedłożeniu – została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.
Art. 3. Czy są uwagi? Nie ma.
Rozpatrzony.
Art. 4. Czy są uwagi?
Rozpatrzony. Jest uwaga do 4?

Legislator Jacek Pędzisz:
Do 4. Proponujemy skreślić wyraz „administracyjnych", ponieważ to wynika z samej treści art. 37. Po art. 1 proponujemy jeszcze dopisać, że w brzmieniu dotychczasowym, czyli ustawy o PPE. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Ale jest „w brzmieniu dotychczasowym" – „przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym". Czy jeszcze w innymi miejscu, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:
Chodzi o art. 4. „Do postępowań, o których mowa w art. 37 ustawy zmienianej w art. 1 – i tutaj byśmy dopisali – w brzmieniu dotychczasowym".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Tu „w brzmieniu dotychczasowym".

Legislator Jacek Markiewicz:
Bo to jest artykuł nowelizowany również w tej ustawie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:
Tak, jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Czyli jest zgodna. Czyli art. 4 z uwagami Biura Legislacyjnego został rozpatrzony.
Art. 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, art. 5 i art. 6 w sprawozdaniu zaproponujemy jako jeden artykuł o dwóch ustępach, ponieważ jest to tak naprawdę zbliżona treść.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Co ministerstwo na to?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda. Zatem zgadzamy się. Art. 5 rozpatrzony.

Art. 6 rozpatrzony.

Art. 7. Czy są uwagi? Bardzo proszę Dziękuję.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, uwaga ogólna do art. 7. Jest zaproponowany termin 1 kwietnia 2022 r. Ze względu również na dzisiejszą datę i terminy konstytucyjne przypadające zarówno dla Senatu – 30 dni, jak i dla pana prezydenta – 21, zgłaszamy wątpliwość, czy ten termin 1 kwietnia jest możliwy do utrzymania.

Następnie kilka pytań szczegółowych odnośnie do pkt 1 – wyjątków w przepisie o wejściu w życie. Czy punkt… Odnośnie wymienionych tutaj wyjątków czy pkt 10 również nie powinien zostać w art. 13 w ust. 1? Tu jest wskazany pkt 11. Czy pkt 11 również nie powinien zostać objęty wyjątkowym terminem wejścia w życie? Następnie w art. 18 czy sam ust. 3 również może wejść w życie bez ust. 4 i 5, oraz w art. 1 pkt 11 czy również nie powinien zostać uzupełniony o lit. a)? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zanim odpowiedź pana ministra… Albo może pan minister i jeszcze mamy stronę społeczną.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Chciałbym odnieść się do tej generalnej uwagi, jeśli chodzi o wejście w życie ustawy. Zaproponowalibyśmy 1 czerwca 2022 r. Jeżeli pani przewodnicząca przejęłaby taką poprawkę, to…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, oczywiście przejmę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jeśli chodzi o konsekwencje tych pytań, zgodnie z informacją, którą mam, jest to prawidłowo zapisane, ale również jeszcze do drugiego czytania posprawdzamy to dokładnie wspólnie z państwem, czy nie ma jeszcze jakiegoś problemu. Czyli tu byłby 1 czerwca, tu 1 stycznia 2023 i art. 2, który wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, tak?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę stronę społeczną.

Prezes zarządu Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami Małgorzata Rusewicz:

Dziękuję. Ja chciałabym powiedzieć, że to nie są małe zmiany. One z punktu widzenia usługodawców są istotnymi zmianami, ponieważ nie mówimy tutaj tylko o przyjęciu obowiązków informacyjnych, ale również o możliwości deklarowania składki dodatkowej, co wymaga zmian systemu. Fundusze inwestycyjne takich informacji nie zapisują w excelu, tylko w programach i systemach informatycznych, które są zamawiane u agentów transferowych. Spisanie samej specyfikacji to nie jest kwestia jednego tygodnia na bazie tych zmian, które tutaj są proponowane, a dokonanie samych zmian już w oprogramowaniu, a mówimy tutaj o składkach pracowniczych, w związku z czym wydaje się nam wszystkim, że w dość takim newralgicznym i ważnym dla pracowników obszarze, który wymaga również odpowiednich zabezpieczeń systemów, szczególnie

w dzisiejszej sytuacji, z którą mamy do czynienia, o czym zresztą KNF informowała, a w związku tym konieczności szczegółowego dbania o obszar związany z cyberbezpieczeństwem. W związku z tym te 2 miesiące przesunięcia terminu, które zaproponował pan minister, uważamy za niewystarczające i nie widzimy również uzasadnienia, dla którego nie można by było przesunąć wprowadzenia w życie całej ustawy od 1 stycznia 2023 r. Podkreślę, że nie chodzi tutaj o wygodę po stronie usługodawcy i firm, które oferują pracownicze programy emerytalne, ale o rzetelne zadbanie o interesy pracowników i umożliwienie tak naprawdę tym usługodawcom przeprowadzenie właściwych zmian informatycznych, których nie przeprowadzają tak, jak powiedziałam, same, ale przy udziale firm zewnętrznych, jakimi są agenci transferowi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o krótkie odniesienie się pana ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Podtrzymujemy tę propozycję 1 czerwca tak, jak pani przewodnicząca przejęła poprawkę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej ustawy? Być może nie będziemy głosować, jeżeli nie ma sprzeciwu. Nie ma sprzeciwu.

Zatem uznaję, że Wysokie połączone Komisje pozytywnie zaopiniowały wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z poprawkami, które przyjęliśmy w trakcie szczegółowego rozpatrywania.

Zwyczajowo Komisje upoważniają Biuro Legislacyjne do dokonania korekt legislacyjno- redakcyjnych.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan Włodzimierz Tomaszewski. Czy pan poseł się zgadza? Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę.

Zatem uznaję, że Komisje wybrały posła sprawozdawcę. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół z posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Bardzo dziękuję, panie ministrze. Dziękuję wszystkim za posiedzenie. Dziękuję.